

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep en Regiegroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 15 juni 2011.odt

<http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Jan Brinkkemper (KING, notulist)

Maarten van den Broek (messageDesign)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Jurgen Aarden (GouwIT)

Sid Brouwer (Centric)

Henry Verdonshot (Procura)

Han Welmer (GeoTax)

Gershon Janssen (NovoGov)

Dirk-Jan van Kessel (GeoTax)

Afgemeld:

Erik Spreeuwenberg (Circle Software)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Hein van Schijndel (Centric)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering en geeft een snelle terugkoppeling vanuit de regiegroep. De vergadering ging voor een groot deel over het beheermodel. Na een goede discussie was de regiegroep het erover eens dat er meer flexibiliteit moet komen om nieuwe berichtencatalogi toe te kunnen voegen. Daarmee is de richting voor het nieuwe beheermodel vastgesteld. Welke spelregels gaan gelden en hoe het beheermodel er precies uit gaat zien moet nog uitkristalliseren. Er moet nog hard gewerkt worden om alle details en definities verder in te vullen maar het is goed dat de richting nu definitief vast staat (d.w.z. dat er besloten is dat berichtencatalogi in de toekomst toegevoegd kunnen worden aan bestaande sectormodellen zoals bg en zkn).

De StUF Expertgroep voor juli was geannuleerd maar, na overleg binnen de Expertgroep is besloten om deze toch te laten doorgaan. Hierdoor is de volgende Expertgroep op 20 juli. De vergadering voor augustus zal worden geannuleerd.

De volgorde van de agenda-items wordt op verzoek van Han aangepast zodat het beheermodel goed aan bod komt.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Het verslag wordt goedgekeurd met één opmerking m.b.t. De extra elements. Deze zijn nog niet doorgevoerd zoals in het vorige verslag stond aangegeven. De lijst met extra elements moet aangepast worden (Actiepunt Jan).

De lijst met uitgevoerde en openstaande actiepunten staat onderaan dit verslag inclusief het commentaar dat tijdens deze vergadering gegeven is.

3. Goedkeuring patch Juli

De patch voor juli is unaniem goedgekeurd en kan per 1 juli uitgerold worden (Besluit).

4. Bespreken memo Waarderingskamer

Annemiek geeft een korte toelichting op de memo die de Waarderingskamer heeft opgesteld m.b.t. de stappen die nodig zijn om de "Berichtencatalogus BAG" vast te stellen. De Waarderingskamer wil zo snel mogelijk het BAG-WOZ koppelvlak (sinds de vorige regiegroep omgedoopt tot de berichtencatalogus BAG) zonder voorbehoudens invoeren omdat BAG per 1 juli verplicht gebruikt moet worden binnen de WOZ. Er komen een aantal opmerkingen uit de groep op de memo:

- Ad2 bullit 6: Tweede voorkomen van 'berichtencatalogi' moet hier 'sectormodel' worden
- Ad3 bullit 3: In de restricties die in de Excel genoemd worden moet goed gekeken worden of die niet te restrictief zijn. De restricties mogen niet alleen betrekking hebben op WOZ-specifieke zaken.
- Ad2 bullit 3: Deze zin zou moeten stoppen op de komma (,) (anders te specifiek).
- Ad2 bullit 4: Data-distributie systemen moet vervangen worden door alle afnemer (anders te specifiek).
- LV BAG is een koppelvlak van het sectormodel BAG.

Maarten zorgt ervoor dat eind volgende week de berichtencatalogus BAG gereed is waarin alle restricties in het schema zijn afgewongen en via de community beschikbaar wordt gesteld (Actiepunt). Indien er bezwaren zijn dan dienen deze binnen twee weken na publicatie op het forum gepost te worden (Actiepunt). Maarten benadrukt dat er inhoudelijk (qua XML-berichten) niets verandert.

Er ontstaat een discussie over wanneer de berichtencatalogus BAG officieel gepubliceerd moet worden. Volgens Henri moet BG eerst rijp gemaakt worden om berichten-catalogi toe te kunnen voegen. Vervolgens kan de berichtencatalogus BAG formeel goedgekeurd worden. Er wordt dan voldaan aan de best practices. Han is het hier niet mee eens. Hij vindt het vreemd dat iets dat vorig jaar juni reeds is goedgekeurd nu

moet gaan voldoen aan een document (best practices) dat later is opgesteld. Dat is volgens Henri het risico indien er wordt gepubliceerd onder de BG namespace.

Sid merkt nog op dat de best practices in ontwikkeling zijn en dat er dus helemaal geen probleem is. We hebben nu een berichtencatalogus BAG die voldoet aan de best practices van dit moment. Het BAG-WOZ koppelvlak zoals dat er nu ligt is gebaseerd op de huidige bg0310 en werkt samen met de patch van juli.

Na nog enige discussie wordt er door de expertgroep met het volgende voorstel ingestemd:

Het BAG-WOZ koppelvlak / berichtencatalogus BAG wordt toegevoegd aan BG. De schema's worden aangepast zodat deze valideren met de BG schema's zoals deze zijn na de patch van 1 juli. Alle WOZ specifieke onderdelen worden verwijderd (voornamelijk de aanduiding van welke BAG-gebeurtenissen binnen de WOZ geautomatiseerd kunnen worden verwerkt en welke een handmatige beoordeling vergen) (Actiepunt Maarten). Daarnaast maakt Maarten ook een versie van de berichtencatalogus BAG specificatie die valideert met BG na de patch van 1 oktober (en dus met de nieuwe schema indeling) (Actiepunt Maarten). Deze wordt echter niet officieel gepubliceerd maar, dient als 'voorproefje' zodat partijen kunnen zien hoe de berichtencatalogus BAG er straks uit gaat zien en of deze voldoet aan de best practices. Op 1 oktober wordt deze versie dan officieel gepubliceerd samen met de patch voor bg waarin de nieuwe schema indeling wordt doorgevoerd (Actiepunt Maarten).

Het is van belang dat het best practices document voor 1 oktober wordt afgehamerd in de expertgroep.

5. Bespreken best practices voor sectormodel ontwerp

<niet aan bod gekomen>

6. Bespreken aanpassingen beheermodel

Henri heeft een document opgesteld ([feedback beheermodel.pdf](#)) met daarin alle opmerkingen die zijn gemaakt ten aanzien van het nieuwe beheermodel. Hij loopt door de lijst met opmerkingen en waar nodig worden deze toegelicht. Belangrijke opmerkingen die zijn gemaakt:

- Er is onduidelijkheid over wat precies de definitie is van een koppelvlak of berichtencatalogus. Aan Henri wordt gevraagd of hij dit kan verwoorden in één A4tje. Dit kan dan in het beheermodel worden opgenomen. Henri geeft aan dit te willen doen (Actiepunt).
- In het beheermodel moet duidelijk worden dat de kern van een sectormodel (mutatie en vraag/antwoord berichtencatalogi) niet uitgebreid mogen worden en dus stabiel blijven. De overige catalogi mogen wel uitgebreid worden. In het Best practices document moet besproken worden waarom deze keuze is gemaakt.
- Han vraagt zich af wat de scope van het beheermodel document is. Maarten geeft aan: Met het beheermodel moeten op een geordende en gestructureerde manier WSDL's vastgesteld kunnen worden. Volgens Han moet er dan nog veel meer be-

schreven worden. Hij geeft aan nogmaals door het document te gaan om feedback te leveren.

- Koppelvlakken vallen niet buiten de scope van het beheermodel (in principe staan ze er zelfs al in: Sectormodel bestaat uit xsd's en wsdl's). Henri geeft echter aan dat het van belang is om eerst de huidige aanpassingen op het beheermodel consistent te krijgen en dat het daarom beter is om bijvoorbeeld een discussie over koppelvlakken en alle afspraken die daarbij horen nu nog niet op te nemen.
- Een releasefrequentie van 1x per jaar voor bg klopt formeel wel maar, in de praktijk zijn we het erover eens dat deze frequentie lager moet zijn.
- In principe moeten we geen entiteiten willen toevoegen aan de kern van een sector-model. Stabiliteit is van groot belang voor leveranciers. Volgens John kan de toekomst uitwijzen dat het toevoegen van entiteiten best eens wenselijk kan worden gezien de dynamiek van de basisregistraties. Indien een dergelijke case zich voordoet dan laten we deze discussie terugkomen.
- Bij het toevoegen van een berichtencatalogus moet gekeken worden naar de relatie en transformatie tussen nieuwe en voorgaande versies van sectormodellen en catalogi (letten op eventuele migratieproblemen). Deze eis moet worden toegevoegd aan de familiecriteria in het beheermodel.
- KING/regiegroep moet checken er een beheerder is van de berichtencatalogus BAG als deze gepubliceerd wordt (Actiepunt). Volgens de opgestelde criteria wordt een berichtencatalogus pas toegelaten als het beheer voor minimaal 3,5 jaar gegarandeerd wordt.
- De toegestuurde tekstuele wijzigingen worden doorgevoerd.
- Berichtencatalogi hebben geen versienummering. Ze worden slechts gepatched. Streven is om niet meerdere versies van dezelfde berichtencatalogi te hebben. Indien er nieuwe functionaliteit aan een catalogus moet worden toegevoegd, dan moet er een nieuwe catalogus komen (met een andere naam).
- Binnen een sectormodel zijn er twee beheerregimes namelijk voor de kern en de rest. Voor de kern is het beheermodel vrijwel gelijk als het oude beheerregime voor een sectormodel.

Niet alle feedback kon binnen de beschikbare tijd behandeld worden. In een volgende vergadering wordt dit afgerond.

7. Behandeling openstaande RFC's

<niet behandeld>

8. Urgente post op het forum

Han beschrijft een probleem met de Byte Order Mark met UTF8. De expertgroep vraagt of hij het probleem wil uitschrijven op het forum (Actiepunt). Op het eerste gezicht lijkt het een probleem dat zich al eerder heeft voorgedaan en niet al te complex is. Indien dit zo is dan moet nagekeken worden wat hier in het verleden mee is gedaan. Anders moeten er keuzes gemaakt worden hoe hiermee om te gaan.

9. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen meer. De vergadering wordt om 12:45 afgesloten.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
186	Henri destilleert uit het document van John (informatiestromen.pdf) mogelijke GEMMA principes	Henri	een volgende expertgroep	Loopt
187	Discussie voeren over gevolgen moeten publiceren WSDL's (ook bij ebMS koppelvlakken)	Expertgroep	Volgende expertgroep	Afvoeren
189	Nagaan wat de consequenties van de wijzigingen genoemd in document <i>Aanzet-BeheermodelStUFenBest-PracticesSectormodel-len.pdf</i> zijn en welke acties ondernomen moeten worden	KING	Volgende expertgroep	Afvoeren, wordt deze expert groep afgehandeld
193	Behandeling RFC's hoger op de agenda zetten	KING	volgende expertgroep	Open. Nog niet gelukt
194	Aanpassen notulen 20 april aan de email van John en opmerkingen in dit verslag	Jan	volgende expertgroep	Open. Wordt volgende expertgroep afgehandeld.
195	Uitzoeken of leveranciers ook betrokken kunnen worden bij Gemma bijeenkomsten	KING	volgende expertgroep	Open. Cees Hamers is bezig met gebruikersgroepen.
202	In StUF-BG 3.10 moet de extraElementen voor bankrekeningen naast SUB ook op NPS, NNP en VES worden gedefinieerd indien de huidige modellering in het RSGB klopt (zie actie 201)	Jan	asap	Open. Wordt voor volgende expertgroep afgehandeld.

203	Definities beschrijven van sectormodel, koppelvlak en berichtencatalogus in een A4tje.	Henri	Volgende expertgroep	Open
204	KING/regiegroep checkt of het beheer van de berichtencatalogus BAG afgedekt is voordat deze gepubliceerd wordt	KING	01-07-11	Open
205	Berichtencatalogus BAG publiceren op de community	Maarten	22-06-11	Open
206	Berichtencatalogus BAG beschikbaar stellen welke valideerbaar is met de nieuwe schema-indeling van bg (per 1 oktober)	Maarten	22-06-11	Open
207	Eventueel commentaar op specificatie berichtencatalogus BAG posten op forum	Expertgroep	26-06-11	Open
208	Beschrijven ByteOrderMark bij UTF8 probleem op forum + nagaan of en zoja wat hier in het verleden mee gedaan is	Han	Volgende Expertgroep	Open
209	Verwerken van de besproken feedback op het beheermodel in het beheerdokument	KING	Volgende Expertgroep	Open

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
51	Patch 20110701 is goedgekeurd	Besluit